



Prot. N.

Il,

CONCORSO DI IDEE
GROSSETO, PROGETTARE IL PRESENTE
Sistemazione estetico funzionale e di arredo
dei Portici di Piazza Dante Alighieri
2° INCONTRO della COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno cinque giugno duemiladiciassette (05.06.2017) alle ore 15:00 presso la sede dell'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Pianificatori della Provincia di Grosseto, in Via Tripoli n.159 a Grosseto, si è svolto il secondo incontro della Commissione Giudicatrice inerente il Concorso di idee "Grosseto, progettare il presente – Sistemazione estetico funzionale dei Portici di Piazza Dante Alighieri".

Sono presenti tutti i membri della giuria (di cui si è detto nel primo verbale del 23.05.2017) così composta:

- | | |
|--------------------------------|--------------------|
| Arch. Massimo Felicioni | (membro effettivo) |
| Arch. Francesco Mangani | (membro effettivo) |
| Arch. Iaria Gentili | (membro supplente) |
| Arch. Federica Falchi | (membro effettivo) |
| Arch. Elisabetta Berti | (membro supplente) |

Le funzioni di *segretario* della giuria sono svolte dall'**Arch.iunior Rinaldo Fantaccini**.

La seduta è ritenuta valida in quanto sono presenti i 5 membri (effettivi o supplenti) della Giuria.

Si premette che nella prima riunione del 23.05.2017 la Giuria aveva verificato la regolarità degli adempimenti formali e della documentazione prodotta ed aveva provveduto alla numerazione dei plichi esterni ed interni.

In tale fase erano state escluse le proposte individuate con:

- il n. 3 (Codice identificativo AJ12345678);
- il n. 8 (Codice identificativo PDANTE2016);

per le motivazioni riportate nel precedente verbale n.1

La Commissione passa, in data odierna, all'esame delle proposte ideative contenute nel "secondo plico" delle domande ammesse, secondo l'ordine numerico assegnato a ciascuna domanda nella seduta precedente.

Per ogni proposta ideativa esaminata viene inizialmente letta la relazione e quindi sono visionate le tavole.

La Commissione, esaminate tutte le proposte presentate, passa quindi all'attribuzione dei punteggi (per un massimo di 100 punti complessivi), in base all'art. A 6.5 del Bando, applicando i seguenti criteri:

- 1) Qualità architettonica:
 - a) Inserimento nel contesto urbano
 - b) Qualità compositiva del progetto
- 2) Originalità e aspetti di fattibilità:
 - a) Originalità dell'idea, relativamente al rapporto con lo spazio urbano
 - b) Fattibilità tecnica di realizzazione e sostenibilità

La Commissione, quindi, formula la seguente *graduatoria, limitata ai 3 concorrenti che hanno ottenuto i punteggi più alti*, come previsto dall'art. A 6.6 comma 4 del Bando:

DOMANDE AMMESSE		VALUTAZIONE (art. A 6.5)				Punteggio totale
		MAX PUNTI 100				
N. assegnato	CODICE ALFANUMERICO	1. Qualità architettonica		2. Originalità ed aspetti di fattibilità		
		1. a Inserimento nel contesto urbano	1. b Qualità compositiva del progetto	2.a Originalità dell'idea, relativamente al rapporto con lo spazio urbano	2.b Fattibilità tecnica di realizzazione e sostenibilità	
4	QP59SV1AH0	25	20	20	20	85
2	AABB140419	20	20	15	25	80
6	COME1VOLTA	15	15	20	25	75

Vengono quindi aperte le buste sigillate (plico "1") procedendo alla associazione tra idee progettuali e concorrenti, comprese quelle dei partecipanti non ammessi.

La Commissione passa quindi alla verifica dei documenti e dei requisiti di partecipazione dei concorrenti sia in forma singola che come componenti di gruppo.

Dall'esame della documentazione risulta che la domanda individuata con il n. "2" ed il codice alfanumerico "AABB140419" comprende un professionista singolo iscritto all'Ordine degli Ingegneri, ovvero ad un Ordine diverso da quanto previsto dall'art. A.3.1 comma 1 "il concorso è aperto agli iscritti all'Ordine professionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori, ai quali non sia inibito, al momento della partecipazione al concorso, l'esercizio della libera professione" ed al comma 2 "almeno il capogruppo deve essere in possesso dei requisiti di partecipazione pena l'esclusione dell'intero gruppo di partecipazione".

Si ritiene comunque, sebbene escluso, di menzionare tale concorrente per la particolare proposta progettuale.

Viene pertanto riformulata la graduatoria con le valutazioni, facendo scorrere i concorrenti in modo tale che il terzo classificato passa al secondo posto ed inserendo il quarto classificato al terzo posto.

DOMANDE AMMESSE		VALUTAZIONE (art. A 6.5)				
		MAX PUNTI 100				
N. assegnato	CODICE ALFANUMERICO	1. Qualità architettonica		2. Originalità ed aspetti di fattibilità		Punteggio totale
		1. a Inserimento nel contesto urbano	1. b Qualità compositiva del progetto	2.a Originalità dell'idea, relativamente al rapporto con lo spazio urbano	2.b Fattibilità tecnica di realizzazione e sostenibilità	
4	QP59SV1AH0	25	20	20	20	85
6	COME1VOLTA	15	15	20	25	75
5	K3TN8SVA2G	15	10	25	20	70

Verificati i documenti contenuti nel plico "1" relativi alle altre domande e constatato che non vi sono altre carenze e/o incompatibilità viene di seguito riportata la graduatoria finale con l'indicazione del concorrente vincitore e della graduatoria dei concorrenti (limitata ai primi 3 classificati. A seguire gli altri concorrenti fuori graduatoria (oltre al 4° classificato), elencati esclusivamente secondo il numero di ordine attribuito.

Tra parentesi è riportata la sede dell'Ordine di iscrizione

GRADUATORIA FINALE				
n.a.	CODICE ALFANUMERICO	CONCORRENTI	PUNTEGGIO	
4	QP59SV1AH0	Arch. Franco Agnorelli (Siena) Collaboratori/consulenti: per elaborazione grafica e rilievo Marco Corridori (Dottore in Architettura) – Riccardo Montuori (iscritto Facoltà Architettura) – Justin Lin Ton Campolucci (iscritto Facoltà Architettura) – Milo Agnorelli (iscritto Facoltà Architettura)	85	1° classificato Vincitore del Concorso
6	COME1VOLTA	Costituendo raggruppamento temporaneo Capo Gruppo: Arch. Andrea Marchi (Grosseto) Mandanti: Pianificatore Riccardo Picchianti (Grosseto)	75	2° classificato
5	K3TN8SVA2G	Costituendo raggruppamento temporaneo Capo Gruppo: Arch. Aldo Cipriani (Grosseto) Mandanti: Giacomo Moscatelli (Grosseto)	70	3° classificato
Fuori Graduatoria (dal 4° classificato in poi)				
1	4R009N1115	Arch. Eugenio Salvetti (Grosseto) Collaboratori: Arch. Giulia Pagliaricci		

7	GECO052023	Arch. Giuseppe Falvella (Napoli)
---	------------	----------------------------------

Non Ammessi / Esclusi

n.a.	CODICE ALFANUMERICO	CONCORRENTI	MOTIVAZIONE
8	PDANTE2016	Arch. Ilenia Girolami (Firenze) Collaboratori: Arch. Enrico Russo (Firenze)	Non è garantito l'anonimato in quanto sul plico esterno è riportato come mittente il codice fiscale GRL LNI 77H55 D583T ed un cognome
3	AJ12345678	Arch. Attilio Ranieri (Barletta Andria Trani) – Collaboratori: Arch. Juan Figueroa.	Mancano elaborati su supporto informatico (CD o chiavetta USB)
2	AABB140419	Ing. Mario Luzzetti Collaboratori: Arch. Alessandro Biondi – Bianca Amerini (laurea in Architettura)	Il concorrente non è possesso dei requisiti previsti dal bando

Menzionati

n.a.	CODICE ALFANUMERICO	CONCORRENTI	
2	AABB140419	Ing. Mario Luzzetti Collaboratori: Arch. Alessandro Biondi – Bianca Amerini (laurea in Architettura)	

In merito al 1° classificato la Giuria esprime il seguente parere:

“Valevole per qualità architettonica e originalità/fattibilità rilevando un attento studio in merito al contesto portico; interessante la soluzione illuminotecnica del “cielo” del portico e della pavimentazione. Non si è tenuto conto della soluzione/studio della Piazza come riporta la risposta a chiarimento del quesito n.2, mentre si rileva che gli arredi debbano essere di altezza contenuta per non togliere la visuale da e verso la Piazza affinché gli stessi non diventino elemento di barriera”

La presente seduta della Commissione si conclude alle ore 20,00.

Fatto, letto e sottoscritto

La Commissione

Arch. Massimo Felicioni - Presidente

Arch. Francesco Mangani

Arch. Ilaria Gentili

Arch. Federica Falchi

Arch. Elisabetta Berti

Il Segretario della Commissione

Arch. iunior Rinaldo Fantaccini